

Rutina Neoliberal

- ◆ MÁS DEUDA PARA LOS MEXICANOS: MIL MILLONES DE DÓLARES
- ◆ UN PRÉSTAMO QUE NO SE EMPLEARÁ CONTRA EL COVID

JUAN CARLOS CRUZ, 13 junio, 2020, Proceso (Resumen)

El crédito por mil millones de dólares que el Banco Mundial otorgó a México —que el presidente Andrés Manuel López Obrador no considera deuda, sino una “operación de rutina”— no se enfoca en levantar al aparato productivo golpeado por la pandemia, pero embona con la política de la 4T de otorgar apoyos directos a la población.

Contrario a su discurso de no recurrir al endeudamiento, el gobierno de López Obrador obtuvo un crédito por mil millones de dólares, otorgado por el Banco Mundial (BM) para hacer frente a la catástrofe económica que dejará la pandemia de covid-19.

El propósito del gobierno mexicano es darle liquidez urgente a la economía, pero no para fortalecer el proceso productivo, sino enfocado a la incorporación al sistema financiero de dos de los sectores de mayor interés político para el presidente: los jóvenes y las mujeres.

El crédito fue solicitado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) el pasado 13 de abril, en una misiva firmada por el subsecretario Gabriel Yorio, y fue aprobado en menos de un mes, el 19 de mayo. En el proyecto con número de identificación P172863 y titulado *Covid-19: Financiamiento de la política de desarrollo al acceso financiero*, no se especifica una hoja de ruta del uso de los recursos. ▀

<https://www.proceso.com.mx/634229/un-prestamo-que-no-se-empleara-contr-a-el-covid>



CITAS INCITABLES

“La población general no sabe lo que está ocurriendo, y ni siquiera sabe que no lo sabe”.

Noam Chomsky



Noam Chomsky

AMLO aprovecha pandemia para imponer su proyecto: Las Abejas

ELIO HENRÍQUEZ, Jornada, 23 Jun 20 (Resumen) San Cristóbal de Las Casas, Chis. La organización Sociedad Civil Las Abejas, con sede en Acteal, afirmó que el gobierno de López Obrador se aprovecha de la pandemia para imponer sus megaproyectos como el Tren Maya.

Los ricos, los poderosos, los caciques, los partidos políticos y el mal gobierno no saben platicar con la verdad ni desde el corazón, al contrario, el gobierno de México sigue con sus políticas de saqueo en el territorio de los pueblos originarios, agregó en un comunicado este lunes, recordando a los 45 muertos de Acteal en 1997.

Siguen los privilegios en la 4a transformación y, van de mal en peor las políticas de arriba.

Se reafirma que el cambio de un gobierno justo y honesto sólo los pueblos pobres y organizados podemos lograrlo con la lucha y construcción diaria de nuestra autonomía.

La Abejas manifestó que el gobierno además “viola derechos humanos a través de sus instituciones: la policía mata a personas si no usan tapabocas o las confunden con delincuentes, como sucedió con Alexander Gómez, en Oaxaca, y con Giovanni López, asesinado en Jalisco porque no llevaba un barbijo. ▀

El supuesto Coronavirus es un obstáculo más para las luchas de los pueblos por su liberación.

Primero, porque nos han **cambiado la perspectiva de la realidad** y nos han encerrado en una burbuja “sanitaria”, quedando ajenos a todo el mundo geopolítico que nos rodea, del que no quieren que nos enteremos ni que formemos parte. Se puede decir, hemos quedado enajenados.

Segundo, nos han inyectado las **premisas falsas** con las que debemos razonar: toda lucha girará en torno a un tal virus, de una supuesta peligrosidad muy grande que condiciona nuestras vidas y nos acompañará toda la vida. Es decir, hemos sido acotados, nuestra mente ha sido reducida, infectada, pensando erróneamente, ajenos a la realidad y con la mira en el enemigo equivocado.

La creciente desigualdad del sistema capitalista, de la pobreza y de todos los males que nos aquejan, serán culpa de un virus, una pandemia, una contingencia sanitaria inevitable, obligatoria, ¿por el bien de todos?... no, por nuestro propio bien. De lo contrario, nos dicen, ¡todo sería peor!

Tercero. Han dividido a **la sociedad en dos bandos**: los que obedecen las órdenes del sistema, y los que no lo hacen: los “sanos” contra los “enfermos”. En términos cinematográficos, los “zombis” serían los supuestamente enfermos que no están con las medidas “sanitarias” oficiales, que no se vacunan y andan libres... llamémosles rebeldes, quizá liberales o “de izquierda” –para este caso.

Sin embargo, estos “enfermos” consideran que es al revés: “zombis” serían los que se dicen sanos, los “de derecha”, o prudentes, los conservadores a los que les han inyectado el virus con una vacuna y se les ha desprovisto de toda libertad, de todo racionamiento y todo concepto de liberación, que se mueven como autómatas, sin más objetivo que salvar la propia vida.

Es una lucha de zombis contra zombis que parece inevitable, lo que desvía la confrontación con el gran capital, el gran acaparador, el verdadero enemigo de la humanidad. ▀



Carta a los 75 años de Fray Raúl Vera López

Ciudad de México, 21 de junio de 2020 (Extracto)

El obispo de Saltillo, Fray José Raúl Vera López, ha presentado su renuncia por edad frente al papa Francisco, según establece el derecho canónico, al cumplir este 21 de junio 75 años.

La misiva, signada por 938 organizaciones e individuos expresa:

“Los que lo hemos acompañado y hemos sido acompañados por él, le damos, en su 75 aniversario, las gracias. Pastores como él sostienen viva la esperanza. Además de reiterar su nombre y calidad de Jtatic, ahora queremos constatar su dimensión de hermano y compañero.

Celebramos su vida y su labor. Le acompañamos en la cosecha final de su tarea diocesana en Saltillo. Y le damos la bienvenida a su nueva etapa de emeritez. Sabemos que su fuerza, madurez y experiencia seguirán latiendo en el reto profético y estratégico de abrir nuevos horizontes para que la paz, la justicia y la libertad reinen en México y el mundo.” ▀

Privatización de la OMS

el Auditor, abr 20 (Resumen)

En 2016, el sitio español Cadena Ser publicó una [entrevista](#) a Germán Velásquez, quien, tras más de 20 años de trayectoria, se retiró de la OMS como director del Programa Mundial de Medicamentos:

- ¿Cómo definiría el rol que está jugando la OMS (Organización Mundial de la Salud) en la defensa de la salud mundial?

- La OMS, desafortunadamente, está en un proceso acelerado de privatización. El 90% del Programa de Medicamentos ahora está financiado por la Fundación Bill & Melinda Gates, y están dando el dinero sólo para los asuntos que le interesa a Bill Gates, de tal manera que el programa sólo se centra en los proyectos para los que tiene dinero.

Cuando un donante da dinero, por ejemplo, la industria farmacéutica, sus representantes están en los comités de expertos de los diferentes programas (de la OMS). Hay un conflicto de intereses grave. Sucedió con la epidemia H1N1, los posibles fabricantes de vacunas y medicamentos, como el Tamiflú, estaban en el comité que decidía si se lanzaba una epidemia; evidentemente, (las farmacéuticas) empujaron a que se lanzara la epidemia y se diera una alarma global porque iban a tener un mercado impresionante. ▀ https://elauditor.info/investigacion/la-oms-con-menos-financiamiento-publico-y-mas-dudas-sobre-su-independencia_a5e8cb4e3bdebd690b371896



EVALUANADO LA "PANDEMIA"

Wal Mart tiene más de 250, 000 empleados.

Costco más de 150,000 empleados

Soriana más de 105,000 empleados

Oxxo y Elektra más de 100,000

En total, más de 700,000 personas

En ninguna de estas tiendas se ha reportado algún empleado contagiado de COVID-19 en las noticias. Y sin embargo, cada empleado de estas compañías tiene contacto con cientos de personas todos los días. Ninguna ha cerrado sus tiendas. Pero todas las pequeñas empresas, negocios familiares y particulares no pueden abrir. Nada de esto tiene ninguna lógica.

AUNQUE USTED NO LO CREA...

Existen tecnologías capaces de afectar el clima y producir catástrofes como los terremotos. No es ninguna teoría de conspiración, está ampliamente documentada. ▀

Ver videos: [Extracto](#) (2 min), [COMPLETO](#) (44 min)

CONVOCATORIA

20 de junio de 2020, Papantla, Ver.

A los integrantes, simpatizantes y amigos del CNPM
REGIÓN ORIENTE

Ante la continuidad de las políticas capitalistas y neoliberales de las últimas décadas, que mantienen al país en una grave situación económica y política, el Consejo Nacional del Pueblo Mexicano (CNPM) trabaja desde 2015 en el diseño y construcción de una refundación nacional, una nueva Constitución, la organización comunitaria y diversas acciones que empoderan la autonomía de nuestros pueblos.

El CNPM, organizado a través de una Mesa Coordinadora Nacional integrada por 9 coordinaciones operativas y 5 regionales, entre las que se encuentra la Región Oriente (**Tamaulipas, Veracruz, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo**), busca construir una *sociedad comunitaria del afecto*, basada en la economía solidaria y el cooperativismo, así como consejos ciudadanos de poder local, articulando los distintos sectores sociales.

Para estos fines, se invita a las personas que integran o simpatizan con el CNPM, a una **Primera Reunión Virtual de la Región Oriente** del país. La cita es el

Sábado 11 de julio de 2020, de 7 pm a 9 pm, en la plataforma Zoom.

Plataforma Zoom: <https://zoom.us/>

Entrar con la siguiente clave ID: **4517803944**.

Nuestro objetivo particular será conocernos los integrantes y simpatizantes del CNPM en esta Región Oriente, así como articular algún plan de acción mediante el siguiente

Orden del Día

1. Lista de asistencia.
2. Presentación de cada participante y breve análisis de la situación nacional.
3. Información general sobre el CNPM.
4. Lineamientos y tareas para el plan de trabajo del CNPM-Región Oriente.
5. Asuntos generales.

ATENCIÓN

Unidad Organizacional en la diversidad por una vida digna
Coordinación Región Oriente

- ◆ Coordinación Nacional. - Pablo López Figueroa, lopezfigueroa56@gmail.com, cel. 933104 5658.
- ◆ Coordinación de Organización. - Faustino Magaña Trujillo, tinoenlibertad@yahoo.com.mx, cel. 5540157178.
- ◆ Coordinación Región Oriente. - Juan Castro Soto, jcastros@mail.mayfirst.org, cel. 7841182691

¿DÓNDE ESTÁ LA VERDAD?

Pasteur ó Béchamp

◆ 1ª Parte ◆

GHISLAINE LANCTÔT¹

En 1850 dos hombres ejercieron una enorme y contrapuesta influencia en la medicina: Pasteur y Béchamp. Ambos se dedicaban a la investigación en biología. Pero sólo uno triunfó: Pasteur. Su nombre es mundialmente conocido. Simboliza la victoria sobre los microbios. Pronunciamos su nombre cotidianamente: *La pasteurización de la leche, del queso...* El *Instituto Pasteur* es famoso por sus vacunas. Varios hospitales e institutos llevan su nombre. Es célebre.

Figura inolvidable y casi divina en la Historia de la Ciencia. Pasteur es el ídolo de la medicina científica. En 1955 la UNESCO decretó “el año Pasteur” para conmemorar el centenario de la muerte del gran sabio y benefactor de la humanidad.

Simultáneamente, el *New York Times* titulaba “Las falsedades de Pasteur”. Tras una minuciosa lectura de las notas de laboratorio del biólogo, un historiador de la ciencia declaraba que Pasteur había mentado con respecto a su investigación, que robó las ideas de un competidor y cometió varios fraudes.

En cuanto a Béchamp, trabajaba en la sombra sin preocuparse por su reputación. Era un desconocido. Y sigue siéndolo. No se ha divulgado su nombre ni sus trabajos. Ningún instituto lleva su nombre. Sin embargo, identificó unos corpúsculos más pequeños que la célula a los que llamó *microzimas*. Éstos se hallan en el origen de la vida, tanto en el hombre como en los animales, vegetales y microorganismos. En el ser humano su forma varía según el estado de salud y el ambiente en que viven y del que se nutren. La enfermedad aparece si algún desequilibrio perturba el normal funcionamiento de estos microzimas. Cuando la salud es deficiente (por malnutrición, intoxicación, estrés físico o moral) el microzima se transforma en germen patógeno (microbio).

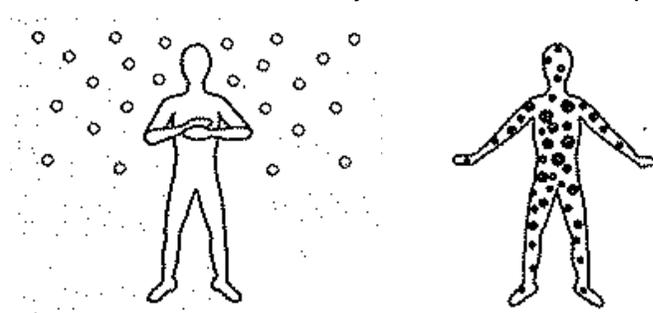
Dos teorías

Como podemos constatar en el seno del cuerpo médico, hay dos posiciones diametralmente opuestas; tan distintas como el blanco y negro, o el fuego y el agua.

Una, defendida por la **MEDICINA DE LA ENFERMEDAD**, sostiene que es un agente único el que hace que ésta aparezca. El agente es un enemigo externo al organismo, que suele agredirnos y amenazarnos.

Es la **TEORÍA MICROBIANA**. Este germen siempre tiene la misma y única forma: el germen es monomórfico. Por tanto, una misma enfermedad siempre es causada por el mismo agente exterior, y este agente exterior siempre tiene la misma forma.

Con esta teoría, en caso de enfermedad, se parte en busca del agente exterior “enemigo” y se le hace la guerra. Se elimina el microbio y la enfermedad desaparece.



La teoría del microbio

La teoría del terreno

La otra teoría, defendida por la **MEDICINA DE LA SALUD**, sostiene que es el propio organismo el que, por sí mismo, fabrica en el interior de la célula los variados agentes que desencadenan la enfermedad.

El agente es un amigo interior que pretende restablecer el equilibrio de nuestro sistema ecológico. Si se perturba su medio natural, entonces se transforma en mórbido (anormal, insano) y aparece la enfermedad. Si se restablece su medio natural, recupera su estado habitual y la enfermedad desaparece automáticamente.

Es la **TEORÍA DEL TERRENO**. Según el nivel de salud de un organismo, un agente puede adoptar varias formas (polimorfismo). Por tanto, la enfermedad tiene su origen en agentes interiores de forma variable que se tornan agresivos en condiciones de mala salud.

Esta teoría implica, en caso de enfermedad, restablecer la buena salud para reconducir al agente interno “amigo” a su estado normal. Se restablece el equilibrio y la paz entre los diferentes elementos del organismo. Se fortalece el organismo y la enfermedad desaparece.

Dos sistemas de valores

Al hablar de Pasteur y Béchamp no hablamos sólo de dos teorías, sino de dos sistemas de valores bien diferenciados. Ambos investigadores personifican las dos opciones fundamentales en nuestra existencia:

- ◆ la materia exterior o espíritu interior;
- ◆ el microbio enemigo o el microzima amigo;
- ◆ el poder exterior (SOBRE) o el poder interior (DE);
- ◆ la guerra o a la paz.

¿Cuál de los dos tenía razón?

Ethyl Douglas se hizo esta pregunta. Rebuscó durante años en los archivos hasta dar con la información necesaria. Después, en 1947, publicó un libro titulado *¿Béchamp or Pasteur? -un capítulo perdido en la historia de la biología-*. Resumamos sus conclusiones.

¹ Ghislaine LANCTÔT, “La mafia médica”, Ediciones Vesica, Piscis, Quebec, Canadá, 2002, p. 161-166. (Extracto).

PASTEUR DEFRAUDADOR-

Volvamos a la época de estos dos personajes, hacia 1850. Los científicos especulaban sobre el origen y la naturaleza de la materia viva y se interrogaban sobre la acidez de la leche (leche agria), la fermentación del vino, la putrefacción de la carne. ¿Cuál era el origen de estas modificaciones?

La mayoría de los investigadores creían que la «cosa» -la materia viva- que producía estos fenómenos procedía de ninguna parte. Era la teoría de la «generación espontánea», de los científicos «espontaneístas». Pasteur, como químico, era uno de ellos.

Paralelamente, otro científico se inclinaba sobre su microscopio observando la sangre viva. Había demostrado que la fermentación era por unos pequeños organismos (los microzimas), que se alojaban en el interior de la célula como en el exterior del cuerpo. Este hombre era químico, médico, naturalista y biólogo. Se llamaba Béchamp.

Pasteur, ambicioso, oportunista y genio en el arte de promoverse, plagió y vulgarizó los trabajos de Béchamp, robándole la idea de los pequeños organismos; pero sólo reveló una parte. Por su cuenta, decretó que estos organismos procedían del exterior exclusivamente. Olvidó decir que estos microzimas mórbidos (anormales) perdían su virulencia en el exterior. Y desde entonces se ha perpetuado esta impostura...

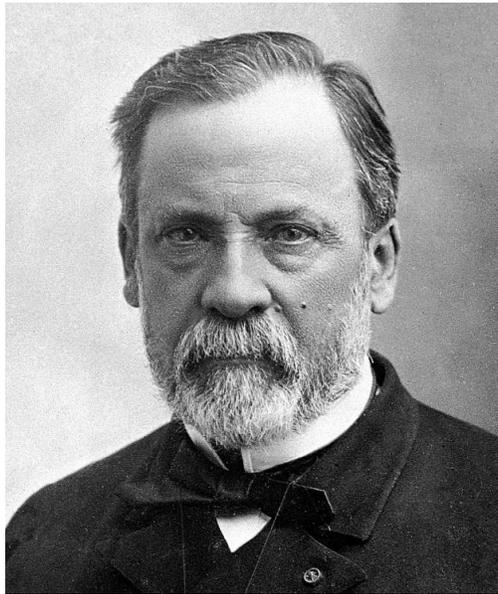
En su lecho de muerte Pasteur declaró: «Claude Bernard (biólogo) tenía razón, EL MICROBIO NO ES NADA, EL TERRENO LO ES TODO». Desgraciadamente, los periodistas no estaban allí. Y el dogma de Pasteur se perpetúa: «A cada microbio una enfermedad y a cada enfermedad una vacuna».

LA VACUNA CONTRA LA RABIA

La celebridad de Pasteur se sustenta especialmente en su vacuna contra la rabia. Para la historia es Pasteur quien nos ha librado de esta horrible enfermedad. Pero hay que saber dos cosas:

1. Las personas con mordeduras y sin vacunarse no morían. Las personas no mordidas y vacunadas morían de parálisis y no de espasmos, que son los síntomas usuales de la rabia. La famosa cura milagrosa del pequeño Joseph Meistert «salvado» por la vacuna de Pasteur, demostró no serlo en absoluto cuando se comprobó que nadie, ni el perro ni su dueño mordido, habían muerto. Sólo morían los que había vacunado Pasteur.

2. Según parece la rabia no existe; parece tratarse de una enfermedad imaginaria. El doctor Millicent Morden, en un pequeño libro distribuido por la California Animal Defense and Anti-Vivisection League, Inc., titulado *El fraude de la rabia*, ha reunido las declaraciones de



Luis Pasteur, defraudador

una serie de veterinarios y propietarios de perreras: al parecer, la rabia consiste en «crisis de nervios aguda» de tipo histérico, exacerbadas por la misma palabra «rabia», que descompone a todo el mundo que rodea al presunto enfermo incluido él mismo. Por lo demás, frecuentemente, los perros «con rabia» sufren de hambre y miseria. Lo que, por el contrario, es completamente cierto es que la vacuna concebida por Pasteur generaba estados de delirio: la psicosis de Korsakoff dura hasta 20 años después de administrar la vacuna.

LA LECHE PASTEURIZADA

Pasteur es también célebre por la pasteurización de la leche, que consiste en calentar el líquido a altas

temperaturas a fin de eliminar las bacterias patógenas (que causan enfermedades) y retrasar el desarrollo de otras bacterias. Pero resulta que:

1. **La temperatura no es lo bastante elevada** como para matar las bacterias que generan el tifo, bacilo de coli o tuberculosis. Hay epidemias de salmonella que se han propagado en buena medida por leche pasteurizada. Por otra parte, una temperatura demasiado elevada alteraría demasiado la leche.

2. **La temperatura es demasiado alta** y elimina el ácido láctico que impide intervenir a las bacterias de la putrefacción. La pasteurización destruye las propiedades germicidas (para matar a los microbios) intrínsecas de la leche. Así que las bacterias se multiplican mucho

más rápidamente en la leche pasteurizada. Además, la pasteurización altera notablemente el valor nutritivo de la leche, ya que destruye nuestras enzimas, cuyo papel es liberar los nutrientes de la alimentación que tomamos. Por ejemplo, casi el 50% del calcio en la leche es inservible para el organismo si la leche está pasteurizada. A pesar de todo, las autoridades públicas se obstinan en pasteurizar la leche y el queso.

Estas dos teorías son diametralmente opuestas. Para Pasteur, es el microbio el que da la enfermedad. Para Béchamp, la enfermedad da el microbio. Uno de los dos, miente, porque no puede haber dos verdades. ¿Dónde está la verdad? ▀

¿Sabía usted que ...

los mexicanos conocían las epidemias y tenían un plan de emergencia para enfrentarlas?

El gobernante recibía mandatos como: *No sea tonto. No cause tristeza. No hiera a nadie. No muestre ira ni asuste a la gente*, refiere David Bowles, especialista en culturas de Mesoamérica.

Al parecer, sabían que el miedo debilita el sistema inmune. ▀

<https://www.jornada.com.mx/2020/05/15/cultura/a03m1cal>

CNPM SE ASOCIA AL TÚMIN

En su reunión virtual de trabajo del 14 de junio, el Consejo Nacional del Pueblo Mexicano (CNPM) decidió asociarse al Mercado Alternativo Túmin, ofreciendo libros y talleres de cooperativismo.

El CNPM es una organización nacional que trabaja en el diseño de un nuevo país para los mexicanos, una nueva constitución y el empoderamiento de nuestros pueblos.

En lo particular, algunos miembros del CNPM ya son socios del Túmin, y ahora es la organización en su conjunto, la que se suma a esta moneda comunitaria, ya que encuentran gran afinidad con sus principios de cooperativismo y economía solidaria.

Asimismo, el CNPM invita a todos los tumistas que deseen conocer y adherirse a esta organización, a registrarse a ella de manera virtual en la página www.cnpm.mx. De esta manera recibirán información por correo electrónico y podrán incorporarse, si lo desean, en alguna de las coordinaciones de trabajo. ▀

BNote

MONEDA COMUNITARIA
DE BALTIMORE, EU



El BNote es moneda local, dinero real que se puede utilizar para cualquier transacción local en el área de Baltimore. A partir del 22 de febrero de 2016, más de 40,000 BNotes se han intercambiado y están siendo aceptados en comunidades de toda la ciudad.

Más de 230 empresas independientes aceptan BNotes, y más se unen a la red cada semana.

Las monedas locales existen para facilitar el comercio dentro de una comunidad y para preservar y restaurar la naturaleza social del comercio y los negocios. Los dólares son universales, pero no tienen el mismo poder que las monedas locales para promover y hacer crecer una economía local, de manera que beneficie a las personas y no a los bancos.

La llegada a una comunidad de Wal-Mart, Home Depot, CVS y otras cadenas corporativas puede llevar al cierre de negocios locales. Esta es una forma de contrarrestar ese efecto. Una moneda local no terminará en grandes cadenas, solo apoya y hace crecer las empresas locales.

El dinero que gastamos en cadenas nacionales puede terminar en Delaware o Texas; el dinero que gastamos en negocios locales continúa circulando en la comunidad y perpetuamente crea más valor.

Tener una moneda local es como construir un depósito para retener más dinero aquí y mantenerlo en circulación, ya que facilita todas las cosas que la comunidad quiere lograr. Proporciona resistencia contra las fuerzas globalizadoras que nos quitan nuestro sentido de lugar y de comunidad.

Puede cambiar dólares por BNotes en cualquier cambio, y por cada \$10 obtiene 11 BNotes (BN11), un bono del 10% en el intercambio inicial. ▀

<http://baltimoregreencurrency.org/> (Extracto)

CÓMO EDUCAR A LOS NIÑOS

3

INTIMIDAD
POR DIADAS

◆ GUÍA PARA PADRES Y MAESTROS ◆



AMAPSI

Un niño, como un adulto, tendrá motivación e interés en diferentes aspectos de la vida en la medida en que sienta confianza para compartir sus sentimientos, experiencias e ideas con personas cercanas.

Puede lograrse mayor profundidad en la comprensión y en la confianza a través de la charla y la convivencia entre solamente dos personas.

Por ello, además de las charlas y convivencias familiares donde participan varios integrantes de la familia, es importante que los padres procuren los espacios de convivencia diádica, es decir, entre 2 personas; lo que involucra el espacio para la relación de pareja, como momentos en que la interacción es exclusiva y cercana de cada padre con cada uno de sus hijos, así como entre hermanos.

Esto promoverá una mayor cohesión y un ambiente más armonioso en toda la familia. ▀ (Extracto)



¿SABÍA USTED QUE...

el 95 % de la vainilla que se consume en México es artificial?, señaló Adriana Aparicio Gaya, presidenta no gubernamental del Comité Sistema Producto Nacional de la Vainilla (y socia del Túmin), lo que afecta considerablemente a productores y consumidores mexicanos. “La gente en México consume la vainilla ‘patito’, de un producto que se llama *cumarina*, que lo extraen del árbol del cumarú, que por cierto lo ocupan para hacer veneno para ratas, ya que es un anticoagulante”. ▀

<https://www.elfinanciero.com.mx/economia/el-95-por-ciento-de-la-vainilla-que-se-consume-en-mexico-es-patito>

Monedas Comunitarias Tienen Gran Futuro

FORO ONLINE: PERMACULTURA, TRUEQUE Y DINERO ARTÍSTICO

El jueves 16 de junio se realizó el primer Foro Online “Permacultura, Trueque y Dinero Artístico”, de 7 a 9 de la noche en la plataforma Zoom, impulsado por Marco Turra, quien es enlace del Túmin en Oaxaca. Participaron 12 personas pertenecientes a los estados de Oaxaca, Morelos, Veracruz, Chiapas y Ciudad de México.

El foro fue moderado por Gustavo Solís, enlace del Túmin en Chiapas, quien comenzó las intervenciones en memoria de Juan Santiz, fallecido recientemente. Juan también era integrante del Túmin y ofrecía mermeladas; de origen tzeltal y originario de Oxchuc, Chiapas. Estudió Economía y por ello se interesó en las monedas comunitarias y la economía solidaria; le interesaba la agroecología y la permacultura. Se le recuerda como un gran compañero.

Marco Turra habló del dinero artístico, como una modalidad de dinero que tiene valor propio, pues se trata de obras de arte originales que tienen asignado cierto valor y pueden ser intercambiadas por otros productos. No es simplemente algo simbólico, sino que en sí mismo es valioso, como antes se valoraban las monedas de oro y plata.

En su turno, Jack nos platicó que próximamente tendrán una nueva emisión de Túmin en Morelos, pero que ya no se llamará “Túmin Náhuatl”, sino “Túmin-Tepoztlán” probablemente, para acotar su funcionamiento de manera más local y más realista, ya que la región náhuatl es demasiado grande. Asimismo, reabrirán la Casa del Túmin en Tepoztlán.

Entre los participantes se preguntó cuál era el futuro del dinero en efectivo. Juan Castro explicó que la tiranía monetaria que se está imponiendo con el dinero digital y el desplazamiento del dinero en efectivo, centralizará todo el poder financiero y político, pues desde los bancos controlarán quién tiene acceso a su dinero y quién no. No obstante, se comentó que las monedas comunitarias tienen más futuro que nunca, pues pueden ocupar el espacio que deja el dinero en efectivo oficial.

Así, con el uso de dinero alternativo se le resta poder al dinero digital. Sin embargo, se analizó que esto no será suficiente y es necesario frenar o tomar el control de las políticas públicas, ya que el control financiero será prácticamente dictatorial, especialmente contra el pueblo organizado. Y es que nuestro gobierno mexicano ya ha anunciado que va en esa misma línea de digitalizar y bancarizar el sistema financiero.

Pero no es un desafío sólo para las monedas comunitarias, es un problema de la humanidad. Al respecto, Marco Turra comentó que en Italia ya se cobra una multa (lo que se dice intereses) por sacar dinero en efectivo de los cajeros automáticos.

También se preguntó sobre la “oxidación” del dinero. Se explicó que existen monedas comunitarias que manejan la oxidación, que no es otra cosa que disminuir su valor conforme pasa el tiempo, a fin de que los usuarios se vean obligados a ponerla en circulación. Sin embargo, se trata de condicionamientos conductistas, basados en la penalización, lo cual resta libertad a los usuarios y, por eso, en el Túmin no es así. Más aún, la oxidación implica un esfuerzo administrativo extra y más gastos, mientras que el Túmin está diseñado para que su administración sea lo más simple y con los menos gastos posibles, pues es un trabajo voluntario. ▀



El dinero digital, en manos de los banqueros, nos hará más esclavos

EL PAPEL DEL TRUEQUE

en la transición a otros mundos posibles en el sector Zoogocho y la ciudad de Oaxaca, México

JUAN CARLOS ROCHA, MATEO MIER Y TERÁN
MARÍA AMALIA GRACIA, MARÍA EUGENIA SANTANA

El compañero del Túmin, Juan Carlos Rocha, nos comparte una investigación etnográfica, donde el Túmin aparece como un referente de la “otra economía”. Éste es el resumen:

Resumen: Este artículo reflexiona acerca de los posibles aportes del trueque en la construcción de una economía alternativa, a partir de un trabajo de campo realizado en dos escenarios del estado de Oaxaca, México: en la ciudad de Oaxaca, donde el trueque está siendo reinventado por varias iniciativas que promueven el intercambio de bienes, saberes y servicios, y propician relaciones humanas a partir de un lenguaje distinto al del dinero; y en la Sierra Norte, donde el trueque sigue siendo una costumbre entre los indígenas zapotecos.

A partir de una metodología de investigación acción participativa, se analizaron las formas, los logros y las dificultades de la práctica del trueque, para identificar su utilidad y pertinencia en la transición a otros mundos posibles. ▀

Ver artículo completo: <https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/14796/9454>

MERCADO ALTERNATIVO



RENDA DE BICICLETAS

JOSE RICARDOTE TERAN PLUMA
Macedonio Alcalá 802
Oaxaca, OAXACA
Tel. 9511099727
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



LUIS
ROPA TÍPICA

LUIS MARTÍNEZ BAUTISTA
Fiallo 16, Sección 5a
Oaxaca, OAXACA
Tel. 951-3047398
lucasgariix@gmail.com
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Juana
ARTESANÍAS TEXTILES

JUANA MARTÍNEZ SILVA
16 sep. 246
Ocotlán, OAXACA
Tel. 9512867806
Super-juanis@hotmail.com
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Lombricultura del Sur
Hortalizas Orgánicas, Frutas,
Lombrifertilizantes, Lixiviado,
San Martín SN Colonia San Isidro
Pueblo Nuevo, OAXACA
Tel. 9512465268
guerreroaguila371@gmail.com
ACEPTAMOS TUMIN

MERCADO ALTERNATIVO



DONACIANO
NUEZ, ERIZOS

DONACIANO NAPOLEÓN MUÑOZ
16 de Septiembre N°4,
Zautla, PUEBLA
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



Emelia
ANTOJITOS

EMELIA GUEVARA
16 de Septiembre S/N
Zautla, PUEBLA
Tel. 333315043
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



Josefa
MACETAS, CAZUELAS

JOSEFA PALACIOS ZACARÍAS
Matamoros S/N,
San Miguel Tenextatiloyan
Zautla, PUEBLA
ACEPTAMOS TUMIN

MERCADO ALTERNATIVO



Rosenda
ABARROTES

ROSENDA HERNÁNDEZ CHABLÉ
Domicilio conocido
Col. Gobernador Cruz,
Centla, TABASCO
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



FLOR
ARTESANÍAS TEXTILES
REPOSTERÍA

FLOR VITE NICOLÁS
E. Zapata 54
Chicontepec, VERACRUZ
Tel. 7891011565
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



Kinakú
ARTESANÍAS

YOISIRI JUÁREZ GONZÁLEZ
Fco. I. Madero 209,
Mercado de Artesanías
Papantla, VERACRUZ
Tel. 7841225156
Johosy.86@gmail.com
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



CYBER CASTELL

INTERNET, IMPRESIONES,
COPIAS FOTOSTÁTICAS,
RECARGAS DE TELÉFONO

IRENE CASTELLANOS CRUZ
Colón 4, Espinal, Ver. Tel. 784 8812300
(AQUÍ SE RECIBE TÚMIN)

Kgosni - el volador. Prensa Popular del Totonacapan y la Huasteca. Hecho en México. Sin fines de lucro. Se aceptan copias y devuelven originales, y se acepta la reproducción parcial o total del contenido, sin necesidad de citar la fuente y cualesquiera que sean los fines y medios, incluso el lucro, pues la interpretación y uso ético son responsabilidad del lector. Se publican anónimos si se temen represalias.

Kgosni es autónomo y se sostiene de la cooperación solidaria, no del silencio ni de la nota pagada, ni de anuncios o subsidios de gobierno. Depende del ciudadano@ consciente y organizado@. Se distribuye gratuitamente por internet.

facebook: [kgosni.elvolador](https://www.facebook.com/kgosni.elvolador)
LA COOPERACIÓN ES VOLUNTARIA
SUSCRIPCIONES Y BAJAS:
jcastros@mail.mayfirst.org, [cel. 7841182691](tel:7841182691)
WWW.TUMIN.ORG ▲

COOPERACIÓN PARA ANUNCIARSE: \$15 ó \$5+5T

¿Quién es este hombre?

ALBERT NOLAN

IV. LA CONFRONTACIÓN

Jesús es un hombre muy subestimado, por quienes le conciben sólo como el maestro de una verdad religiosa, y por quienes insisten de tal modo en su divinidad que deja de parecer plenamente humano. Pero si le permitimos a Jesús hablar por sí mismo y tratamos de entenderle sin ideas preconcebidas y en el contexto de su época, tenemos un hombre de extraordinaria independencia y valor,² de una autenticidad sin precedentes, cuya profundidad resiste a toda explicación. El privarle de su humanidad es privarle de su grandeza.

Resulta difícil imaginar cómo debió de ser aquel hombre para diferenciarse tan radicalmente de cualquier otro, en el pasado como en el presente, cuando la conformidad grupal era la única medida de verdad y de virtud. A Jesús no le impresionaba la inmensa erudición de los escribas. Discrepaba abiertamente de ellos, aun cuando conocieran más los pormenores de la ley y su tradicional interpretación. Ninguna tradición era tan sagrada que no pudiera ser cuestionada; ninguna autoridad tan grande que no pudiera ser contradicha; ningún supuesto tan fundamental que no pudiera ser cambiado.

No hay nada en los evangelios que pueda hacernos pensar que Jesús se opusiera a todo el mundo por pura rebeldía o resentimiento, da la impresión de ser un hombre que tiene el valor de sus convicciones; que es independiente de los demás, debido a la enorme profundidad que posee y que hace superfluo toda dependencia.

No hay en Jesús el menor rastro de miedo. No le asustaba originar un escándalo, o la pérdida de su reputación y hasta de su vida. Todos los hombres religiosos, incluido Juan el Bautista, se escandalizaban del modo que tenía Jesús de mezclarse socialmente con los pecadores, de cómo parecía disfrutar de su compañía, de su tolerancia respecto a las leyes, de su aparente indiferencia por la gravedad del pecado y de su franca y natural manera de tratar a Dios. No tardó, pues, en adquirir una mala reputación: «Ahí tenéis a un comilón y un borracho» (Mt 11, 16-19). Desde el punto de vista de la solidaridad de grupo, su amistad con los pecadores permitía clasificarle como un pecador más (Mt 11, 19; Jn 9, 24). Su amigable trato con las mujeres, y en especial con prostitutas, habría bastado para arruinar cualquier resto de buena reputación que todavía pudiera conservar (Lc 7, 39; Jn 4, 27). Jesús no hacía ni se comprometía con nada que



No le gustaban los títulos.

podiera significarle un mínimo de prestigio. No buscaba la aprobación de nadie, ni siquiera del «más grande de los hombres nacidos de mujer».

Según Marcos, los mismos adversarios de Jesús reconocen que es un hombre honrado y audaz: «Sabemos que eres sincero y que no te importa de nadie, porque no miras la condición de las personas, sino que enseñas con franqueza el camino de Dios» (12, 14).

Pero, aunque esta confesión sólo pretende inducirle engañosamente a decir alguna temeridad acerca del pago de los tributos al César, nos da alguna idea de la impresión que Jesús causaba en la gente. Su familia pensaba que estaba «fuera de sí» (Mc 3, 21); los Fariseos creían que estaba poseído por el demonio (Mc 3, 22); se le acusaba de ser borracho, glotón, pecador y blasfemo, pero nadie pudo jamás acusarle de insinceridad e hipocresía, o de que tuviera miedo de lo que la gente pudiera decir acerca de él o pudiera hacer en su contra.

El valor, la intrepidez e independencia de Jesús hacían preguntarse a la gente: «¿Quién es este hombre?».³ Resulta significativo que Jesús nunca respondiera a esta pregunta. No hay ninguna prueba de que en alguna ocasión pretendiera arrogarse cualquiera de los elevados títulos que la Iglesia le atribuiría más tarde.

Muchos expertos han afirmado que el único título que Jesús pretendió fue el de «Hijo del Hombre». Pero esto no es un título. De hecho, es una expresión que no se emplea nunca en una confesión de fe; en los evangelios no aparece en ninguna ocasión en boca de nadie, a excepción del propio Jesús; nadie hace la menor objeción a que Jesús lo emplee, y nadie lo cuestiona ni manifiesta la menor reacción. Además, Vermes ha demostrado que esta expresión aramea no era un título, sino que se usaba en Galilea como un circunloquio para referirse a uno mismo.⁴

* Albert NOLAN, *¿Quién es este hombre? Jesús antes del cristianismo*. Ed. Sal Terrae. España, 1976, pp. 192-204. Resumen del capítulo 17.

² J. D. M. DERRETT, *Jesus's Audience*, p. 13.

³ Mc 4, 41, pars.; 6, 2, pars.; 6, 14-16, pars.; 8, 27-30, pars.; 14, 61, pars.; 15, 2, pars.; 15, 39, pars.; Le 7, 16-17; Jn 7, 12, 15 y 40-41; 8, 54; 10, 19-21 y 24.

⁴ G. VERMES, *Jesús the Jew*, pp. 160-168, 186.

La expresión 'hijo del hombre' también se empleaba, según Vermes, como sinónimo de «hombre»,⁵ para subrayar lo humano, en oposición a lo subhumano o bestial (compárese Dan 7, 3-7 y 17-26 con 7, 13). «Y he aquí que en las nubes del cielo venía como un hijo de hombre».⁶ Podría argüirse que, en estos textos, se emplea 'hijo del hombre' como un título referido al juez venidero. Pero Jesús habla de otra persona distinta de sí. No dice que él sea.

Por otra parte, muchos expertos actuales afirmarían que estos pasajes no fueron formulados por el propio Jesús, sino por los primeros cristianos.⁷

Si, además, recordamos la insistencia de Jesús en la dignidad del hombre en cuanto hombre y en la solidaridad de la raza humana, podremos conjeturar que el uso frecuente y decidido de la expresión 'hijo del hombre' por parte de Jesús era su modo de referirse e identificarse con el hombre en cuanto hombre.

Así pues, afirmar que «el hijo del hombre es señor del sábado» (Mc 2, 28) es afirmar que «el sábado ha sido instituido para el hombre y no el hombre para el sábado» (Mc 2, 27). Decir que «el hijo del hombre tiene en la tierra poder de perdonar pecados» (Mt 9, 6) es glorificar «a Dios, que había dado tal poder a los hombres» (Mt 9, 8). Decir que «las zorras tienen guaridas, y las aves del cielo nidos, pero el hijo del hombre no tiene donde reclinar la cabeza» (Mt 8, 20) significaría que, mientras Herodes (el zorro) y los romanos (las aves) tienen un lugar en la sociedad, el hombre en cuanto hombre aún no tiene lugar alguno. Del mismo modo, decir que «el hijo del hombre será entregado en manos de los hombres» (Mc 9, 31) podría ser una referencia al hecho paradójico de que el hombre que se identifica con la humanidad padecerá violencia de manos de los hombres.

Si la persona adquiere su identidad de aquello con lo que se identifica, entonces puede afirmarse que la identidad de Jesús es la humanidad, el hombre en cuanto hombre o hijo del hombre. Y si tenemos en cuenta sus enseñanzas explícitas acerca de los títulos y los honores, no debería sorprendernos que Jesús deseaba ser aceptado sin ninguna clase de títulos. Sería absurdo que Jesús pretendiera título alguno, cuando él mismo dijo: *No os dejéis llamar Rabbí, porque uno solo es vuestro Maestro; y vosotros sois todos hermanos. Ni llaméis a nadie Padre vuestro en la tierra, porque uno solo es vuestro Padre: el del cielo. Ni tampoco os dejéis llamar Preceptores, porque uno solo es vuestro Preceptor: Cristo.* (Mt 23, 8-10).

La última cláusula de este pasaje ha sido evidentemente alterada por Mateo o por la fuente en que Mateo se inspiró. Como hemos visto, por lo general Jesús evitó toda referencia al Cristo o Mesías. Además, la intención original consistía en poner de relieve que sólo Dios era el Maestro, el Padre y el Preceptor de todos ellos.



No decía una cosa y hacía otra.
Practicaba lo que predicaba.

Jesús instó a la gente a que no le llamaran 'bueno': «Jesús le respondió: '¿Por qué me llamas bueno? Nadie es bueno sino sólo Dios!» (Mc 10, 18 = Le 18, 19). Probablemente Marcos y Lucas lo interpretaron como una ironía (creían que Jesús era bueno porque era divino). Por su parte, tal vez Mateo no fuera capaz de encontrarle sentido y decidió alterar el 'logion' (Mt 19, 16-17). Pero, en principio, Jesús no hacía sino practicar aquello que predicaba. Ellos querían llamarle 'Maestro', pero él deseaba ser su servidor, el que les lavara los pies (Jn 13, 12-15).

Jesús debió de ser consciente de estar cumpliendo las profecías y expectativas de la Escritura, pero no parece haberle importado *quién* las cumplía. Cuando los discípulos de Juan le preguntan si es él el que ha de venir, Jesús se limita a hacer ver el cumplimiento de la Escritura en las cosas que están sucediendo: «Los ciegos ven y los cojos andan, los leprosos quedan limpios... y se anuncia a los pobres la Buena Nueva» (Mt 11, 4-5).

No dice: «Yo he dado vista a los ciegos y proclamo a los pobres la Buena Nueva». Lo importante es que esas cosas ocurren y la gente está siendo liberada y salvada. Lo de menos es quién lo haga. El desea que sus discípulos vayan y hagan lo mismo que él ha hecho. Jamás se le ocurrió impedir a nadie, aun cuando fuera un completo extraño, participar en la obra de liberación (Mc 9, 38-40, par.). El único interés de Jesús radicaba en que la gente fuera liberada.

Ante la evidencia histórica del silencio de Jesús con respecto a los títulos, algunos de los más competentes especialistas modernos han pretendido que Jesús afirmaba implícitamente su autoridad por su modo de hablar y de actuar.⁸ Arguyen que su independencia con respecto a todas las demás autoridades y su forma de decir: «Pero yo os digo...», o «En verdad os digo...», son

⁵ (4) *Id.*, p. 176.

⁶ Mc 8, 38, pars.; 13, 26, pars.; 14, 62, pars.; Mt 19, 28, par.; 24, 27, 37 y 44, par.

⁷ Por ejemplo, G. VERMES, *Jesús the Jew*, pp. 169-186; N. PERRIN, *Rediscovering the Teaching of Jesús*, pp. 164-199.

⁸ E. KAESEMANN, *Essays in New Testament Themes*, pp. 37-38; E. FUCHS, *Studies of the Historical Jesús*, pp. 36-37; G. BORNKAMM, *Jesús of Nazareth*, pp. 173-174; J. JEREMÍAS, *New Testament Theology*, pp. 250-252; *Id.*, *The Potables of Jesús*, p. 132; W. PANNENBERG, *Jesús God and Man*, pp. 53-65.

formas de afirmar implícitamente la más alta y soberana autoridad.⁹ Incluso se dice que constituye la base histórica de los títulos cristológicos.¹⁰

Pero, ¿pretendió realmente Jesús, aunque fuera de modo implícito, algún tipo de autoridad? ¿No sería Jesús más grande que cualquier otro hombre precisamente porque habló y actuó *sin autoridad*, a la que consideró un distintivo pagano? (Mc 10, 42, pars.).

Marcos entendió las palabras de Jesús como auténticas palabras de autoridad que merecen obediencia, y como tales las pronuncia (Mc 1, 22-27). Pero resulta significativo que los sujetos que obedecen son los espíritus inmundos, las enfermedades, los pecados, las leyes, los vientos y el mar, no las personas.¹¹ La palabra castellana «autoridad» suele reservarse para expresar el derecho a ser obedecido por personas. La palabra griega *exousía* puede abarcar también el poder sobre las cosas. Y Lucas se esfuerza por subrayarlo, hablando de *exousía v dynamis*: autoridad y poder (Lc 9, 1).

Ya hemos visto que el poder de Jesús sobre los malos espíritus, y sobre el mal en general, era el poder de la fe. La extraordinaria fe de Jesús que sanaba, curaba y salvaba, que despertaba la fe en cuantos le rodeaban, es interpretada en los evangelios como una especie de autoridad. La analogía queda explicitada en el relato acerca del centurión romano (Mt 8, 5-13; Lc 7, 1-10; Jn 4, 46-53): por una parte, la disciplina militar de una autoridad y una obediencia incuestionables y, por otra, el poder de Jesús sobre los malos espíritus. Se intenta sugerir que un hombre que comprende la infalible eficacia de la *autoridad* militar será quien entienda la eficacia igualmente infalible de la *fe* de Jesús. Dicho hombre posee una fe mayor que toda la fe que Jesús había encontrado en Israel, se nos dice expresamente.

La única autoridad que puede afirmarse que Jesús ejerció es una autoridad metafórica o analógica: la autoridad sobre el mal que significa el poder de la fe. Pero ¿qué decir de su modo de enseñar y predicar?

Nada podría ser menos autoritario que las parábolas de Jesús. Toda su finalidad consiste en hacer posible que el oyente descubra algo por sí mismo. No se trata de ilustraciones o de doctrinas reveladas, sino de obras de arte que revelan o desvelan la verdad acerca de la vida. Suscitan en el oyente la fe, de modo que éste pueda 'ver' la verdad por sí mismo.¹² Por eso las parábolas de Jesús concluyen siempre con un interrogante explícito o implícito que el oyente debe responder personalmente: «¿Quién de estos tres te parece que demostró ser prójimo?» (Lc 10, 36); «¿Quién de ellos le amará más?» (Lc 7, 42); «¿Qué os parece? ¿Cuál de los dos hizo la voluntad del padre?» (Mt 21, 28, 31); «¿Qué les hará, pues, el amo de la viña?» (Lc 20, 15). Las parábolas de la oveja y la dracma perdidas están formuladas casi enteramente como preguntas (Lc 15, 4-10; Mt 18, 12-14).



Procuraba que la gente descubriera la verdad.

Las parábolas no se diriman a los pobres y oprimidos, o a los discípulos de Jesús, sino a sus adversarios.¹³ Era a éstos a quienes Jesús trataba de persuadir v convencer. Las preguntas, algo así como un diálogo socrático, pretenden que el interlocutor piense por sí mismo.

Podría argüirse que Jesús razonaba de este modo únicamente con sus adversarios, que no aceptaban su autoridad; pero que cuando hablaba a sus discípulos y a las multitudes, que le aceptaban como su Maestro y Preceptor, se dirigía con autoridad. La mayor parte de los 'logia' de Jesús, a diferencia de las parábolas, no están formulados como interrogantes. No dan la impresión de ser argumentos persuasivos, sino autorizadas afirmaciones de la verdad.

Pero ¿acaso esperaba Jesús que fueran únicamente sus adversarios los que pensarán por sí mismos? ¿No esperaba también que sus discípulos juzgaran (Lc 12, 57) e interpretaran por sí mismos los signos de los tiempos (Lc 12, 54-56; Mt 16, 2-3)? ¿Acaso esperaba que sus discípulos aceptaran con fe 'ciega' cuanto él les dijera?

Jesús deseaba que los demás vieran lo que él veía y creyeran lo que él creía. Pero él no tenía dudas acerca de la verdad de lo que él mismo veía y creía. Parece haber estado extraordinariamente seguro de sí mismo. Esto era lo que daba la impresión de 'autoridad'. Era la inusitada firmeza de sus convicciones lo que le hacía decir: «Pero yo os digo...», o «En verdad os digo...» Jesús proclamaba la verdad sin vacilaciones, ya fuera que empleara las parábolas, o las más terminantes afirmaciones. No había lugar en él para los 'tal vez' o los 'quizás'; ni para los 'si' o los 'pero'. Ésta es la verdad sobre la vida; ¿no podéis verla?

⁹ E. KAESEMANN, *Essays in New Testament Themes*, pp. 144-145

¹⁰ W. PANNENBERG, *Jesús - God and Man*. p. 55; J. M. ROBTNSON, *A New Quest of the Historical Jesús*, *passim*, pero especialmente pp. 70-71.

¹¹ P. ej. Me 1, 27; 2, 10 y 28; 4, 41; 6, 7 y paralelos.

¹² (11) E. LINNEMANN, *Parables of Jesús*, pp. 21-23, 31.

¹³ *Id.*, p. 40.

No he podido hallar la menor prueba de que Jesús esperara en algún momento que sus oyentes contaran con ningún tipo de autoridad, ni de él ni de ningún otro. A diferencia de los escribas, Jesús nunca apela a la autoridad de las tradiciones rabínicas, ni siquiera de la propia Escritura. Jesús no expone la verdad a base de interpretar o comentar los textos sagrados. Su forma de percibir y enseñar la verdad es directa e inmediata. Ni siquiera apela a la autoridad de un profeta, que proviene directamente de Dios. A diferencia de los profetas, no apela a una especial vocación profética, o a una visión, con objeto de autenticar sus palabras.¹⁴ Jamás hace uso de la clásica introducción profética: «Dice Dios...». Y se niega a mostrar cualquier tipo de señal de los cielos para probar que puede hablar en nombre de Dios. Al final, cuando tiene que afrontar directamente la pregunta acerca de la clase de autoridad de que disfruta, se niega a responder dicha pregunta (Mc 11, 33, pars.). Esperaba que la gente entendiera la verdad de sus palabras y sus actos sin tener que apoyarse en tipo alguno de autoridad. Linnemann, concluye que «lo único que podía dar peso a las palabras de Jesús eran sus propias palabras».¹⁵

Puede decirse que la única autoridad a la que Jesús apeló fue la autoridad de la verdad misma. No hizo de la autoridad su verdad, sino que, por el contrario, hizo de la verdad su autoridad. Y en la medida en que la autoridad de Dios puede concebirse como la autoridad de la verdad, en esa misma medida puede afirmarse que Jesús poseyó y apeló "la autoridad de Dios". Pero cuando hablamos de la autoridad de la verdad (y, por lo tanto, de Dios), estamos nuevamente empleando como metáfora la palabra «autoridad». Jesús no esperaba que los demás le obedecieran a él, sino que «obedecieran» a la verdad, que vivieran de un modo veraz. Una vez más, sería mejor hablar de poder que de autoridad. El poder de las palabras de Jesús era el poder de la verdad misma. Jesús producía en la gente un impacto muy fuerte y perdurable porque, eludiendo toda referencia a la autoridad, daba cauce al poder de la verdad misma, que es el poder de Dios y, el poder de la fe.

Lo único que podemos afirmar que Jesús pretendió es que decía la verdad. Se trata de una importante pretensión, mucho más que cualquier pretensión de título alguno o de autoridad sobrehumana. Pero ¿cuál es el fundamento para dicha pretensión? ¿Qué hacía a Jesús estar tan seguro de que sus convicciones eran infaliblemente verdaderas? La respuesta podría ser: las convicciones mismas. Jesús tenía la sensación de que su percepción de la realidad no necesitaba ser demostrada o autenticada por nada ajeno a ella misma. Era una *experiencia* intuitiva que se autenticaba a sí misma.



Su única autoridad era la verdad, basada en la solidaridad de la compasión.

Lo cual nos lleva al delicado asunto de la experiencia personal de Jesús. Cualquier intento por reconstruir la psicología o la conciencia de Jesús no pasaría de una simple conjetura. La mayoría de los especialistas se contentan con afirmar que en Jesús anidaba una experiencia única e irrepetible de estrecha intimidad con Dios, 'Abba'.¹⁶ Todos los datos apuntan en esta dirección, pero ¿es tan imposible explicar dicha experiencia?

Sabemos que lo que le movía a hablar y actuar era una profunda experiencia de compasión. Y que la experiencia del 'Abba' era una experiencia de Dios como Padre compasivo. «Todo el que ama ha nacido de Dios y experimenta a Dios; porque Dios es amor» (1 Jn 4, 7-8).

Según Von Rad, el profeta no sólo poseía el conocimiento de Dios, sino que, además, estaba lleno a reventar de los propios sentimientos y emociones de Dios.¹⁷ En el caso de Jesús, era la compasión el sentimiento divino que le poseía y le colmaba. Si Dios es compasivo, entonces el bien ha de triunfar sobre el mal, sucederá lo imposible y habrá esperanza para la humanidad.

La compasión es el fundamento de la verdad, es la experiencia de sufrir o sentir con alguien. Sufrir o sentir con el hombre, con la naturaleza y con Dios significa estar en sintonía con los ritmos e impulsos de la vida. Ésta es también la experiencia de la solidaridad con el hombre, con la naturaleza y con Dios, que excluye toda forma de alienación y falsedad, haciendo que la persona sea una sola cosa con la realidad y, consiguientemente, sea verdadera y auténtica en sí misma.

La infalible percepción y las incommovibles convicciones de Jesús radican en su indefectible experiencia de solidaridad con Dios, la cual se reveló como experiencia de solidaridad con el hombre y con la naturaleza. Esto hizo de él un hombre especialmente liberado, valeroso, audaz, independiente, esperanzado y veraz.

¿Qué movió a algunos a desear destruir a semejante hombre? ¿Qué les indujo a arrestarle y procesarle? ▀

¹⁴ Por supuesto que Jesús reconoce que es un profeta, pero no apela a la autoridad que, como tal, le correspondería. Y a pesar de haber experimentado la llamada (cf. J. JEREMÍAS, *New Testament Theology*, pp. 49-56) o haber tenido una visión (cf. W. PANNENBERG, *Jesús – God and Man*, p. 64), Jesús jamás apeló a ninguna de ellas para autenticar sus palabras.

¹⁵ Cf. el final del cap. 4; cf. también W. and L. PELZ, *God is No More*, p. 113.

¹⁶ E. SCHILLEBEECKX, *Jesús*, pp. 210-222; G. VERMES, *Jesús the Jew*, pp. 210-213; H. ZAHRT, *What Kind of God*, p. 163 (Trad. cast.: *A vueltas con Dios*, Hechos y Dichos, Zaragoza 1972); J. JEREMÍAS, *New Testament Theology*, pp. 67-68.

¹⁷ *The Message of the Prophets*, pp. 42, 50, 165-166.